

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 169.980 van 12 april 2007
in de zaak A. 92.344/XII-2634.**

In zake : Henri VANCAUWENBERGH,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat H. Van Looy,
 kantoor houdende te Hulshout,
 Grote Baan 210

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de gouverneur
van de provincie Antwerpen.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Henri Vancauwenbergh op 2 juni 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 5 april 2000 van de gouverneur van Antwerpen waarbij zijn vergunning tot het voorhanden hebben van een verweervuurwapen wordt ingetrokken;

Gelet op de beschikking van 13 juli 2000 waarbij aan verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd
P. De Wolf;

Gelet op de beschikking van 7 december 2001 die de neerlegging
ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
het verzoek tot voortzetting van het geding en de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 3 november 2006 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 19 december 2006;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van attaché G. Janssens, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van adjunct-auditeur-generaal P. De Wolf;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Verzoeker wordt door de politiecommissaris van Herselt een vergunning verleend tot het voorhanden hebben van een revolver Smith & Wesson .357 Magnum. Het wapen wordt aangeschaft “om te dienen als sportwapen”.

In een brief van 18 oktober 1999 aan de gouverneur van Antwerpen adviseert de procureur des Konings te Turnhout voormelde wapenvergunning in te trekken. Als motivering wordt vermeld:

“Op 18 maart 1999 werd het wapen Smith en Wesson type .357 Magnum met nummer AYW 5205, eigendom van Vancauwenbergh Henri, door hemzelf binnen gebracht bij de politie te Hulshout. De aanleiding hieromtrent was dat de politie hem dit aanraadde tengevolge van de familiale problemen die er op dat ogenblik bezig waren. Betrokkene ging hierop vrijwillig in doch wenste dit terug te bekomen na verloop van tijd. Het wapen werd overgedragen op 15 juli 1999 aan wapenhandelaar Lydi-arms te Aarschot waar het voorlopig bewaard blijft.
Mijn ambt beveelt de intrekking en verleen[t] ongunstig advies aan Vancauwenbergh Henri omwille van zijn gebruik van Domatil en Cipramil tegen epilepsie en anti-depresieva.
Advies: intrekking”.

Op 5 april 2000 beslist de gouverneur van Antwerpen verzoekers wapenvergunning in te trekken. In de aanhef van het besluit wordt onder meer gesteld :

“Overwegende dat de heer Vancauwenbergh Henri, geboren op 7 maart 1956, en wonende te 2235 Hulshout, Hoogzand 51, in het bezit is van een vergunning tot het voorhanden hebben van het hierna vermelde vuurwapen; Gelet op het schrijven d.d. 18 oktober ll. van de procureur des Konings van Turnhout, die van mening is dat de vergunning moet worden ingetrokken, daar betrokkene verwickeld is in familiale problemen; Overwegende dat de gezondheidstoestand van de heer Vancauwenbergh bovendien onverenigbaar is met het bezit van een vuurwapen; Overwegende dat het wapen vrijwillig in bewaring is gegeven aan een erkend wapenhandelaar; Overwegende dat het behoud van de openbare orde en de veiligheid de intrekking van de vergunning vereist”;

2. De grond van de zaak.

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel aanvoert dat het recht te worden gehoord werd geschonden doordat hij door de procureur des Konings en/of de gouverneur van Antwerpen nooit werd gehoord omtrent zijn familiale problemen en gezondheidsproblemen en er vermoedelijk wordt gesteund “op een valse verklaring van de ex-echtgenote van verzoeker of op andere onjuiste gegevens”;

Overwegende dat verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat het recht zich te verdedigen in bestuurlijke aangelegenheden beperkt is tot tuchtzaken;

Overwegende dat de bestreden beslissing verzoekers vergunning tot het voorhanden hebben een verweervuurwapen intrekt omdat het bezit van dit wapen door verzoeker een gevaar kan opleveren voor de openbare orde en veiligheid omdat hij “verwickeld is in familiale problemen” en “[zijn] gezondheidstoestand [...] bovendien onverenigbaar is met het bezit van een vuurwapen”; dat deze intrekking die steunt op gegevens over feiten met betrekking tot verzoeker, door aldus zijn situatie te wijzigen, geacht moet worden hem op een meer dan geringe wijze nadelig in zijn belangen te raken; dat krachtens een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur een dergelijke beslissing in principe slechts mag worden genomen na betrokkene in de gelegenheid te hebben gesteld zijn zienswijze aangaande de voorgenomen maatregel naar voor te brengen; dat niet wordt betwist dat verzoeker niet die gelegenheid heeft gekregen; dat het tweede middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 5 april 2000 van de gouverneur van Antwerpen waarbij de vergunning tot het voorhanden hebben van een verweervuurwapen van Henri Vancauwenbergh wordt ingetrokken.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf april 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.